



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 84 Pž-5892/2021-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Božena Zajec, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa KONČAR - ARMA d.o.o., Zagreb, Ivana Šibla b.b., kojeg zastupa punomoćnik Robert Travaš, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Travaš i partneri d.o.o., Zagreb, protiv tuženika Stečajna masa ARMA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ivana Šibla b.b., kojeg zastupa stečajna upraviteljica Davorka Huljev iz Zagreba, radi isplate iznosa od 5.183.332,43 kn, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3382/2006 od 23. studenog 2021., 17. prosinca 2021.

riješio je

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3382/2006 od 23. studenog 2021.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbijen je prijedlog tuženika za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3382/2006 od 5. srpnja 2007. kao neosnovan.

2. Iz obrazloženja odluke proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio jer je utvrdio da su ispunjeni zakonom propisani uvjeti za izdavanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti. U obrazloženju odluke prvostupanjski sud navodi da je predmetna presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3382/2006 od 5. srpnja 2007. dostavljena tuženiku 29. kolovoza 2021. i postala pravomoćna 9. rujna 2019. godine. Prvostupanjski sud navodi da je presuda uredno dostavljena tuženiku kojeg zastupa stečajna upraviteljica Davorka Huljev iz Zagreba. (čl. 88. st. 3. i 4. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), te navodi da se dostava prema čl. 134. st. 1. Zakona o parničnom postupku pravnim osobama obavlja prvenstveno predajom pismena osobi ovlaštenoj za primanje pismena i da se dostava stečajnom upravitelju tužitelja kao njegovom zakonskom zastupniku može smatrati urednom sukladno čl. 138. st. 1. Zakona o parničnom postupku.

3. Protiv navedene odluke tuženik je izjavio žalbu navodeći u bitnome da je počinjena bitna povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku iz razloga što tuženik tvrdi da mu presuda nije dostavljena 29. kolovoza 2019. jer se u predmetnoj kuverti umjesto presude nalazio samo podnesak Odvjetničkog društva